|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | | |
| **ת"פ 3158-07 מ.י. פרקליטות מחוז המרכז נ' גופמן ואח'** |  | **12 יוני 2011** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 6414/07 | 1798/08 | 2153/08 | 2456/08 | 3630/08 | 4379/08 | 4591/08 | 4933/08 | 4972/08 | 5192/08 | 6099/08 | 2060/09 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופט הישאם אבו שחאדה** | | |
| **המאשימה** | | **מ.י. פרקליטות מחוז המרכז** | |
| **נגד** | | | |
| **הנאשמים** | | **1. סרגי גופמן**  **2. טטאינה אוסבטצב**  **3. אדיק איליאייב** | |
|  | | | |
|  | | |  |

<#2#>

נוכחים:

בא כוח מאשימה- טלי ראובני (מתמחה)

בא כוח נאשם 1- עו"ד דניאל וייס

בא כוח נאשם 3- עו"ד בונדר

נאשם 1 סרגי גופמן- בעצמו

נאשם 3 אדיק איליאייב- בעצמו

<#3#

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [382(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a), [404](http://www.nevo.co.il/law/70301/404), [428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428)

>

**גזר דין לנאשמים 1 ו-3**

כנגד הנאשמים סרגיי גופמן (להלן: "**נאשם 1**") ואדיק איליאייב (להלן: "**נאשם 3**") הוגש כתב-אישום, המייחס להם עבירות אלימות ורכוש חמורות. נאשמים 1 ו-3 הורשעו על-פי הודאתם במסגרת הסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים, בביצוען של העבירות הבאות:

1. סחיטה באיומים - לפי [סעיף 428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**").

2. תקיפה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379)+[סעיף 382(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

3. ועבירה של דרישת נכס באיומים, לפי [סעיף 404](http://www.nevo.co.il/law/70301/404) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

בנוסף, נאשם 1 הודה והורשע גם בעבירת נשק, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

כמו כן, במסגרת הסדר-הטיעון אליו הגיעו הצדדים, המאשימה התחייבה להגביל עצמה עתירתה לענישה, כפי שיפורט במסגרת טיעוני ב"כ הצדדים.

יצוין כי עניינה של נאשמת 2 הסתיים ביום 23.3.2008, והיא הורשעה בעבירות של סחיטה באיומים, תקיפה בנסיבות מחמירות ודרישת נכס באיומים, ובמסגרת הסדר טיעון שהושג בין הצדדים, ושאותו כיבד בית-המשפט, הוטלו עליה 6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות, 12 חודשי מאסר על-תנאי למשך 3 שנים וקנס כספי בסך 2000 ₪.

**העובדות המפורטות בכתב-האישום המתוקן**

כתב-האישום המתוקן כולל 2 אישומים, כאשר האישום הראשון מתייחס לשני הנאשמים שבנידון, והאישום השני מתייחס לנאשם 1 בלבד.

על-פי עובדות האישום הראשון, במועד הרלוונטי לכתב-האישום, היו הנאשמת 2 והמתלונן בהליכי גירושין. כמוכן, היה בניהם סכסוך כספי על רקע של חובות בגין תשלומי המזונות. לנאשמת 2 הייתה היכרות קודמת עם הנאשם 1, וכמו כן נאשם 3 הוא חבר של נאשם 1.

משנודע לנאשמת 2 כי המתלונן מתעתד להגיע לקניון רמלה ביום 13.11.07 בשעות הצהריים, הגיעו שלושת הנאשמים במועד זה לקניון , הבחינו במתלונן כשהוא נוהג ברכבו בחניון הסמוך לקניון, חסמו את נתיב נסיעתו ובכך אילצו אותו לעצור את נסיעתו, ונכנסו לתוך רכבו.

הנאשמים דרשו מהמתלונן את מכשיר הטלפון הנייד שלו ואת אוזניית ה- Bluetooth שלו, ומשזה סירב, תקפו אותו. כמו כן, נאשם 3 אמר למתלונן כי מאחר שקילל בעבר אותו ואת נאשם 1, הרי שעליו לשלם להם כסף, בנוסף לכסף שעליו לשלם לנאשמת 2. בהמשך, נאשם 3 הכה את המתלונן בחזהו, באמצעות קופסת מטליות לחות שהייתה ברכב, וכן דרש ממתלונן שימסור לו את ארנקו שהכיל כ- 1570 ₪.

בהמשך, הנאשמים יחד עם המתלונן נסעו לביתה של נאשמת 2 על מנת לחתום על מסמך לפיו המתלונן חב לנאשמים כספים. משהגיעו לביתה של נאשמת 2 , אמר המתלונן לנאשמים כי פנקסי הצ'קים שלו נמצאים בדירת אחותו בפתח-תקווה, ובאמצעות צ'קים אלו יוכל לשלם להם את הכספים שהם דורשים. המתלונן ונאשמים 1 ו-3 שבו לרכב בכוונה לנסוע לדירה האמורה על מנת לאתר את פנקסי הצ'קים של המתלונן. בטרם הגיעם לרכב, נאשם 1 עזב לזמן קצר את המתלונן ואת נאשם 3, וכששב אליהם אמר למתלונן כי הוא נושא עליו אקדח. בהמשך, עם תחילת נסיעתם, נאשם 1 איים על המתלונן בכך שאמר לו כי "אם ישתבש משהו" יפגע בו ובמשפחתו.

בעוד נאשם 3 המתין ברכב, המתלונן ונאשם 1 הגיעו לדירה, ובהנחיית נאשם 1, המתלונן החל לחפש אחר פנקסי הצ'קים, אולם לא מצאם. בהמשך, נסעו שלושתם דרומה במטרה להמשיך ולחפש אחר כספו של המתלונן, אולם משהגיעו בנסיעתם לאזור ראשון-לציון, נאשמת 2 הודיעה לנאשם 1 בשיחה טלפונית כי משפחתו של המתלונן מחפשת אחריו, וביקשה כי יחזרו לביתה ברמלה. כך אכן עשו, ועת הגיעו לבית, המשטרה עצרה את הנאשמים שם.

על-פי עובדות האישום השני, המיוחס כאמור לנאשם 1 בלבד, ביום 15.11.07 בקרוואן בו התגורר בעיר רמלה, החזיק הנאשם שלא כדין באקדח מסוג ברטה 0.22, שמספרו 3841, וכן מחסנית ובה 6 כדורים.

**תסקירי שירות המבחן**

נאשם 1 הופנה על-ידי בית-המשפט לשירות המבחן, ובעניינו הוגשו לתיק בית-המשפט 2 תסקירים. לאור השוני המהותי בין שני התסקירים, אפרט את התרשמות שירות המבחן בכל אחד מהם.

בתסקיר מיום 18.11.2010 צוין כי מדובר בנאשם גרוש ואב לשני ילדים בגירים, אשר עלה ארצה עם משפחתו בשנת 1998 מרוסיה. כיום מתגורר עם בת זוגו ובנותיה. מדובר בנאשם שעובד למחייתו כנהג משאית, ומעסיקו תיאר אותו כעובד חיוני למפעל, חרוץ ומסביר פנים.

מבחינת הרקע האישי והמשפחתי, לא עלו בתסקיר נסיבות חיים יוצאות דופן, מעבר לאותו הליך גירושין מאשתו, הליך אשר יצר תקופה משברית בחייו.

מבחינת העבירות, נאשם 1 לקח אחריות חלקית בלבד, כאשר הודה בפני קצינת המבחן כי גילה אלימות פיזית כלפי המתלונן, אך הכחיש מעורבותו ביתר האירועים המפורטים בכתב-האישום. קצינת המבחן התרשמה כי קיים פער בין האופן בו הנאשם מציג עצמו כאדם נורמטיבי, השולט בדחפיו ובכעסיו, לבין מעורבותו בפועל באירועים נשוא כתב האישום . כמו כן, הנאשם ניסה לטשטש את הרקע לביצוע העבירות, וצמצם את מעורבותו באירועים נשוא כתב האישום וכן את חומרת מעשיו. הנאשם אף הביע באותו שלב את כעסו ועייפותו נוכח הימשכות ההליכים בעניינו. נוכח הקושי בלקיחת אחריות מלאה, והעובדה כי הנאשם שלל את האפשרות כי הוא זקוק לטיפול כלשהו, שירות המבחן נמנע מלבוא בהמלצות טיפוליות בעניינו.

בהמשך, בתסקיר מיום 27.2.11, צוין כי הנאשם הודה במעשים, לקח אחריות מלאה, והביע חרטה על התנהגותו והביע אמפתיה למתלונן תוך שהוא מודע לנזק שגרם לו.

בתסקיר צוין כי הרקע למעשי האלימות שהנאשם ביצע במתלונן הוא אותה תקופה משברית שחווה לאחר גירושיו, כאשר באותה תקופה נוצר קשר אינטימי בין נאשמת 2 ובינו. נאשמת 2 נתפסה בעיניו כחלשה וכמי שזקוקה לעזרה, ולכן הוא החליט לקחת על עצמו לעזור לה לפתור את הסכסוך הכספי שלה עם המתלונן.

גם בקשר לעבירת הנשק, נאשם 1 הודה ולקח אחריות בפני שירות המבחן, ולדבריו הנשק היה שייך למכר שביקש לשמור אצלו את חפציו האישיים בעת שהייתו בחו"ל. נאשם 1 הבין את הפליליות שבמעשה וכי אסור היה לו להשאיר אצלו אקדח ללא היתר.

עוד נאמר בתסקיר השני כי נאשם 1 ניתק את קשריו עם המעורבים בעבירות נשוא כתב-האישום, וכיום הוא מנהל קשר זוגי משמעותי. קצינת המבחן נפגשה גם עם בת זוגו, והתרשמה כי היא מודעת לחומרת מעשיו של נאשם 1 ומודעת למצבו המשפטי, וקצינת המבחן התרשמה כי המדובר במערכת יחסים יציבה המאופיינת בחום ובדאגה הדדית.

כמו כן, הנאשם צבר חובות כספיים במהלך השנים האחרונות לאור הימשכות ההליך הפלילי שאילץ אותו לא לעבוד במשך תקופה ממושכת, אולם טוען כי בשנה האחרונה הצליח לשלם את רוב חובותיו ולהגיע לאיזון כלכלי יחסי. נאשם 1 הביע בפני קצינת המבחן את חששו מפני האפשרות כי יוטל עליו עונש של מאסר בפועל או עבודות שירות, אשר עלול להוביל להפסקת עבודתו ולהידרדרות במצבו הכלכלי ולפגיעה בבני משפחתו.

שירות המבחן התרשם כי המדובר בנאשם שתפקודו והתנהלותו תקינים בדרך-כלל, ויש לראות את העבירות שביצע על רקע של אותה תקופה משברית שחווה בחייו. כיום למד את הלקח ויודע להתמודד עם הקשיים שמציבים לו החיים.

לאור כל האמור, שירות המבחן המליץ לשלבו בקבוצה טיפולית במסגרת שירות המבחן, המיועדת לגברים שביצעו עבירות אלימות. כמו כן, הומלץ על הטלת שעות של"צ בהיקף של 300 שעות.

**טיעוני ב"כ המאשימה**

ב"כ המאשימה עמדה בטיעוניה על חומרתן וכיעורן של העבירות המיוחסות לשני הנאשמים, כאשר הדגישה כי לגבי נאשם 1, עבירת הנשק, בה הודה, זוכה לרף ענישה גבוה בפסיקת בתי-המשפט, הכולל מאסרים בפועל, וזאת לאור חומרתה הרבה, וזאת עוד בטרם התייחסות לעבירות הנוספות בהן הודה. עוד הדגישה כי נאשם 1 עשה שימוש מאיים בנשק כאשר הוא ונאשם 3 איימו על המתלונן באמצעותו, ואף הגיעו כדי מגע פיזי.

בא כח המאשימה עתרה לגבי נאשם 1 להשתת עונש של מאסר בפועל למשך 11 חודשים בניכוי ימי המעצר, מאסר על-תנאי ופיצוי למתלונן על סך של 2,000 ₪. לגבי אורך המאסר בפועל סוכם שהסניגור יכול לטעון כאוות נפשו.

לגבי נאשם 3 ציינה כי למרות שיש לאבחן את חלקו באירוע לעומת חלקו של נאשם 1, עדיין מדובר בנאשם אשר ביצע עבירות חמורות ועל כן עותרת, במסגרת תנאי הסדר הטיעון, להטלת עונש של 6 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות ללא ניכוי ימי מעצרו, מאסר על תנאי ופיצוי על סך 1000 ₪ למתלונן. לגבי תקופת המאסר שתרוצה בדרך של עבודות שירות סוכם שהסניגור יוכל לטעון לתקופה קצרה יותר מ- 6 חודשים.

**טיעוני הסנגורים**

ב"כ נאשם 1 עמד בטיעוניו על נסיבותיו האישיות של נאשם 1, והדגיש כי המדובר בעולה וותיק מברית-המועצות, ללא עבר פלילי, שזוהי לו הסתבכותו הראשונה בפלילים. עוד הדגיש כי הנאשם שהה תקופה ממושכת של מספר חודשים בתנאי מעצר בית מלא עם איזוק אלקטרוני, ורק לאחר תקופה לא קצרה בית-המשפט הקל בתנאי השחרור. עוד הדגיש כי ביום 17.3.2010 ביטל בית-המשפט כליל את התנאים המגבילים, ומאז ועד היום כיבד הנאשם את האמון שניתן בו ולא הסתבך במעורבות פלילית אחרת, הוא עובד בעבודה מסודרת ואף הצליח לסגור את מרבית חובותיו.

ב"כ נאשם 1 הדגיש כי כתב-האישום המתוקן לא כולל שימוש בנשק לצורך איום, בניגוד לטיעוניה של ב"כ המאשימה, ולמעשה עובדות כתב-האישום המתוקן מלמדות על כך שהמתלונן אף לא ראה את הנשק. עוד ציין כי הרקע לאירוע נשוא כתב-האישום הינו העובדה כי נאשם 1 הינו בן זוגה החדש של נאשמת 2.

ב"כ נאשם 1 התייחס לתמיהה שהעלתה ב"כ המאשימה באשר לפער שבין שני התסקירים בעניינו, והסביר כי בשלב בו הוכן התסקיר הראשון, לא היה בפני שירות המבחן עותק של כתב-האישום המתוקן אלא רק כתב-האישום המקורי, ועל כן התעוררו הקשיים שעיקרם נבע מעניין לקיחת האחריות. אולם בהמשך, בשלב עריכת התסקיר השני, כאשר בפני שירות המבחן הונח עותק כתב-האישום המתוקן, הקשיים נעלמו, והנאשם לקח אחריות מלאה הודה בנזק שגרם למתלונן, הביע כלפי המתלונן אמפתיה, והביע חרטה על מעשיו, וכך ניתן היה להגיע להמלצה טיפולית בעניינו.

ב"כ נאשם 1 עתר לאמץ את המלצת שירות המבחן להטלת שעות של"צ בהיקף של 300 שעות, ולהימנע מהטלת עבודות שירות. לשיטתו, ענישה של מאסר בפועל, בין מאחורי סורג ובריח ובין בעבודות שירות, תחטיא את המטרה במקרה דנן, ועשויה היא אף להוביל את הנאשם למצב של אובדן מקום עבודתו. לחלופין עותר הוא להטלת עבודות שירות, בקיזוז ימי מעצרו.

ב"כ נאשם 3 עמד בטיעוניו על העובדה שהמדובר בנאשם שהוא אדם מבוגר שזוהי לו הסתבכותו הראשונה והיחידה בפלילים, אשר הודה בהזדמנות הראשונה, וחסך בזמן שיפוטי יקר. עוד הדגיש כי חלקו של נאשם 3 באירוע היה שולי וקטן ביחס למעורבים האחרים. ב"כ נאשם 3 הדגיש גם את העובדה שבפרק הזמן הרב שחלף מאז האירוע ועד היום, תקופה של 3 וחצי שנים, נאשם 3 לא הסתבך שוב בפלילים.

ב"כ נאשם 3 ציין כי נאשם 3 היה עצור במשך תקופה של חודשיים ויומיים, ויש לנכות תקופה זו מכל עונש מאסר אשר יוטל עליו, וזאת בהיעדר נימוקים יוצאי דופן, כנדרש על-פי הפסיקה.

ב"כ נאשם 3 הדגיש כי יש צורך ליצור הבחנה ברורה בין נאשם 3 לנאשם 1 בענישה שתוטל עליהם, וזאת נוכח ההבדל הברור בין מצבם, על-פי האמור בכתב-האישום.

**דיון והכרעה**

כתב האישום שהוגש כנגד הנאשמים, אף לאחר תיקונו, הינו כתב אישום חמור הכולל עבירות קשות ומכוערות.

בתי המשפט פסקו לא אחת כי עבירת הסחיטה באיומים הינה עבירה שראוי להשית בגינה ענישה ממשית, ובין היתר בשל העובדה כי המניעים מאחורי ביצוע העבירה הינם מניעים של בצע כסף והשגת רווחים קלים תוך הטלת אימה של ממש על קורבן העבירה. כך למשל, נפסק ב- [ע"פ 602/02](http://www.nevo.co.il/case/5713643) **רפי אוחנינה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] על העבירה של סחיטה באיומים:

**"עבירה של סחיטה באיומים פוגעת באושיות סדרי החברה- ניצול חולשתו של אדם באיומים על בטחונו ושלומו והטלת אימה כדי להשיג דבר מהקורבן מחייבת תגובה עונשית קשה".**

במקרה דנן, הנאשמים לא הסתפקו באיומים על המתלונן ועל בני משפחתו, אלא אף מימשו את איומיהם בפועל תוך שימוש באלימות פיזית כלפיו. יחד עם זאת, ממכלול הדברים עולה כי המדובר באירוע שניתן לראות בו כמעידה חד פעמית, שכן אין לנאשמים עבר פלילי ולא נפתחו נגדם תיקים מאוחרים לתיק זה. לקחתי בחשבון גם את חלוף הזמן מאז מועד ביצוע העבירות. סבורני כי לאור לקיחת האחריות של הנאשמים והחרטה שהביעו ביחס למעשיהם, יש מקום ליתן בנאשמים אמון כי המדובר במעידה חד פעמית וכי יש לנאשמים כוונות אמת לשוב למעגל החיים הנורמטיבי. שני הנאשמים התייצבו לראיון בפני הממונה על עבודות שירות ונמצאו מתאימים לבצע עבודות שירות.

אין ספק כי אין מצבו של נאשם 1 דומה למצבו של נאשם 3. נאשם 1 היה הדמות הדומיננטית באירוע: הוא היה בן זוגה של נאשמת 2 בעת האירוע, הוא תכנן את האירוע, איים על המתלונן, הכה אותו, והתווה את אופן השתלשלות האירועים נשוא כתב-האישום. כמו כן, בנוסף לאישום המשותף עומד כנגדו אישום נוסף בו הודה בהחזקת נשק שלא כדין. נאשם 3 לעומת זאת, הינו חבר של נאשם 1, ומהתמונה הכוללת עולה כי חלקו באירועים נבע בעיקר מהיגררות אחר נאשם 1.

לפיכך, החלטתי להסתפק לגבי שני הנאשמים בעונש של מאסר בפועל שירוצה בדרך של עבודות שירות, במקום מאסר ממש מאחורי סורג ובריח. מצאתי כי ניתן לערוך פער בין נאשם 1 ונאשם 3 לגבי תקופת המאסר בפועל שכל אחד מהם ירצה בדרך של עבודות שירות. לאור העובדה שאינני משית על נאשם 1 עונש מאסר ממש מאחורי סורג ובריח, ראיתי שניתן לאזן את ההקלה הזו שנעשתה בעניינו על ידי השתת פיצוי למתלונן בסכום העולה על הסכום שהוסכם בין הצדדים, וכן הוספת רכיב נוסף של קנס כספי.

על כן, באיזון שבין חומרת העבירות שבוצעו, נסיבותיהם האישיות של הנאשמים, הזמן הרב שחלף מאז מועד ביצוע העבירות והעובדה שמדובר בנאשמים ללא עבר פלילי, וכן תסקירים חיוביים של שרות המבחן אודות תפקודם כיום, הנני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

**לגבי נאשם 1**

1. הנני משית עליו 6 חודשי מאסר בפועל, אשר ניתן לרצותם בדרך של עבודות שירות.
2. הנאשם יתייצב ב- 15.6.11 בשעה 08:00 משרדי הממונה עלעבודות שירות ברמלה על מנת שיחל בביצוע עבודות השירות, אשר יבוצעו במרכז "פתחון לב" ברחוב לישנסקי 9, ראשון לציון.
3. הנני משית על הנאשם 8 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שלא יבצע עבירת אלימות תוך 3 שנים מהיום.
4. הנני משית על הנאשם 10 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שלא יבצע תוך 3 שנים מהיום עבירה לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977.
5. הנאשם ישלם פיצוי למתלונן בסך של 3,000 ₪. הפיצוי ישולם עד ליום 20.07.11.
6. הנאשם ישלם קנס בסך של 3,500 ₪, או שלושים ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 7 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, כאשר הראשון שבהם עד ליום 15.7.11, ויתרת התשלומים עד ל- 15 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מיידי.

**לגבי נאשם 3**

1. הנני משית עליו עונש של 4 חודשי מאסר בפועל, אשר ניתן לרצותם בדרך של עבודות שירות.

1. הנאשם יתייצב ב- 27.7.11 בשעה 08:00 משרדי הממונה עלעבודות שירות ברמלה על מנת שיחל בביצוע עבודות השירות, אשר יבוצעו בעירית דימונה, במרכז המסחרי בדימונה.
2. הנני משית על הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל באם יבצע תוך 3 שנים מהיום עבירת אלימות.
3. הנאשם ישלם פיצוי למתלונן בסך של 1,000 ₪. הפיצוי ישולם עד ליום 20.07.11.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי במחוז מרכז תוך 45 יום.**

<#4#>

**ניתנה והודעה היום י' סיון תשע"א, 12/06/2011 במעמד הנוכחים.**

5129371

הישאם אבו שחאדה 54678313

54678313

|  |
| --- |
|  |
| **הישאם אבו שחאדה, שופט** |

הוקלד על ידי: עינת אדטו

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן